

**Проблематизация. Позиции: проектант, эксперт, “развиватель”
Арабески (заметки на полях)**

Вахрина Т.А., Богданова А.С., Радыгина Н.Н., Реутова Т.В.,
Пчелинцева А.С., Дурмашева В.М., Тяпкина А.А.,
Вяткина Н.В., Кладова И.С., Чепкасова О.А., Фиалкина Т.В.,
Першина С.В., Киркина Е.Э.

1. Проблематизация - это ... Как понять, что она случилась?

Наличие проблематизации я определяю по состоянию “завис”. Если глазки мутнеют, взгляд обращен к себе, лицо выражает озабоченность и нет никаких реакций на внешние раздражители. Лично я в таком состоянии начинаю еще бегать по квартире, кабинету, хватаю все, что ни попадя в руки, тут же бросаю, сую в рот конфету (“Ау, я же не ем сладкого!”) и снова наматываю круги. А потом - вот оно ... приходит понимание и тогда хватаю лист, или открываю файл, или начинаю серфить по Интернету, но уже с сформулированным запросом, или домогаюсь своих друзей и коллег (и плевать в это время, что выходной, что уже ночь, что они заняты). Т.е. состояние проблематизации - это пауза, пустота в голове, расфокусировка внимания, которая может погаснуть, а может привести к новым задачам, новой идее и настойчивому желанию все понять, все изменить, попробовать заново.

Вчера на семинаре обратила внимание еще на один признак - проблематизированный участник начинает настойчиво задавать вопросы: “Нет, подождите, я хочу спросить...” И это - классно! процесс пошел..

Но встает вопрос: а как добиться такого состояния? Как сделать так, чтобы ребенок/взрослый задумался? У меня были ситуации, когда получалось. В такие моменты всегда “задеваешь” за живое. Не в смысле - “бьешь по больному”, но попадаешь в точку актуальности - фоновых размышлений, переживаний. Это значит, что проблематизировать можно только того, кто открыт, того, кто сам готов к развитию, изменению. Того, кто сам уже подошел к потенциально возможной точке бифуркации, сам находится в состоянии предчувствия (интенции). И надо понять эту точку актуальности и именно по этому поводу задать вопрос или обозначить возможные варианты движения. Или..

Занимаясь интерпретацией текста, я использую термин “расфокусировка”. Это когда ты сбиваешь или не позволяешь человеку сразу сформулировать очевидное для него понимание текста (этакий фокус наведения - “предпонимание” по Хайдеггеру или “направленность сознания” (Гуссерль)). Такое первичное понимание наше сознание выдает автоматически из актуального для читателя контекста. А сбой в восприятии заставляет по-другому взглянуть на текст, увидеть в тексте новую контекстную информацию. Интерпретатор в это время замирает, ему надо вновь любовно перетряхнуть детали текста, а потом собрать их во что-то общее - смысл. Это тоже проблематизация. Проблематизация за счет введения нового контекста, который интерпретатор воспринимает как важный и достойный для рассмотрения.

Вопрос в том, какие настройки можно и нужно сбить у проблематизируемого, в какой момент, как это сделать? Когда это делать нельзя? Это же не просто случайно бить пулеметной очередью вопросов по проектанту.

Позиции: проектант, эксперт, “развиватель”

Для меня проектант - это делатель. Тот человек, который хочет что-то изменить. Он обсуждает СВОЙ замысел. Для него важно понять себя и понять других для того, чтобы его замысел мог воплотиться. Найти средство и способ движения. В ситуации обсуждения проектант- это генерал перед боем. И если серьезно не обсудить, не учесть все важные аспекты предыдущей баталии, то битва будет проиграна. В этом контексте - обсуждение - это ресурс понимания своего замысла, материал для принятия решения, условие потенциального успеха.

Вот только если генерал начнет просто отбиваться от своих консультантов (я тут главный- умный, мне решать, а вы меня обидеть хотите), вот тогда есть большой шанс упустить победу.

В контексте проблематизации - это тот человек, которого проблематизируют или который проблематизироваться рад. Или рад тому, что НА СЕЙ РАЗ не проблематизировали, а благословили на деятельность.

Эксперт - это бывалый, мудрый. Не по назначению, а потому, что у него есть понимание и опыт своей деятельности и этот опыт осмыслен и переоформлен в теоретические представления или “нормы деятельности”. Т.е. эксперт - это “иголка”, которая не раз и не два сшивала 2 пространства: теоретическое и практическое, оставляя в каждом из этих пространств свой след. Эксперт как бы помещает актуальную ситуацию проектанта в матрицу своих

представлений о проектировании и обнаруживает классные проходки, несостыковки или перспективы. Но есть одна проблема: эксперт должен быть готов к неожиданностям. Иногда проектанты не вписываются в имеющиеся у эксперта представления. В этой ситуации важно не “запихнуть” чужие идеи в прокрустово ложе имеющихся у эксперта модельных представлений. Лично я люблю позицию эксперта именно за эти ситуации. Потом еще долго верчусь вокруг них, размышляю.

В контексте проблематизации эксперт не должен, но может проблематизировать (случайно, или если решил добавить флера “развивателя”). Или может проблематизироваться сам. Вот таких экспертов уважаю.

Развиватель - Вроде что-то проясняется с этой замечательной вновь провозглашенной позицией. Первый концепт или, вернее, контуры концепта, проступают. Развиватель создает ситуации развития сознания проектанта. Развитие происходит за счет проблематизации или дооформления (в случае слабой позиции проектанта).

Но есть 3 актуальных для меня вопроса (методический, методологический, технологический или организационный) :

Вопрос 1. Как развивать (как действовать)? и это как зависит от ситуации проектанта. Здесь нет унифицированных рецептов, но есть представление о проектировании, о личности, о сознании, о человеческом достоинстве и есть “чуйка”, основанная на опыте. Ответы на этот вопрос, думаю будут появляться постепенно по мере накопления опыта, как фиксации удачных “проходок”, удачных вопросов. Уже с прошлого семинара, в свою коробочку я положила несколько способов. Например, если проектант размышляет только в контексте целей- средств (деятельностный контекст), то вопрос о смысле (или о смыслах этих действий - для чего?), может вызвать ситуацию проблематизации (например, в случае с идеей создания театра). Если у проектанта явно обнаруживаются вмененные цели или вмененные средства, то вопрос о личных смыслах всего этого роскошества может всерьез озаботить (например, в случае управления реализацией ИУП в старшей школе). Если проектант видит только свои смыслы и не учитывает интересы- мотивы других позиций, то вопрос о том, как к идее относятся другие и что с этим будет делать проектант, тоже может всерьез продвинуть. Продвинуть ведь можно не только за счет проблематизации.

Вопрос 2. - битва моей совести и моей ответственности. Это вопрос про дооформление идей проектанта. Это когда проектант явно показывает, что он

заинтересован в развитии, в реализации своего проекта, но вот четко сформулировать свою мысль не может. С одной стороны - если мы помогаем (дооформляем), то берем на себя ответственность за содержание сознания проектанта. Сергей Иванович говорит: включаем в культуру в случае слабой позиции. С другой, в это время мы ограничиваем возможные пути движения и самостоятельность проектанта. Вот и мучаюсь совестью.

Вопрос 3 . Знаю, что есть еще практики работы разбивателя (некоторые-пограничные с психологами), которые разбиватель может использовать как средство развития. Например, С.И. проводит образовательные игры (выезды - сессии “Школы майевтики”) в Москве или наша игра -конкурс “Non-fictionPROсебя”). Дополнять ли проект SSS обсуждением и пробой таких практик? Факультативном режиме- точно. А в общей программе? Или только с теми, у кого явно есть проблемы с собственной ценностной идентификацией?

В ходе встречи я поняла, что проблематизацию лучше проходить в группе, так как это помогает лучше понять свою позицию.

С разделением ролей — все понятно.

В позиции «развивателя» поняла:

- что необходимо удерживать себя от навязывания (в т.ч. манипуляцией) своей точки зрения;
- в том случае, если проектант еще не уверен в формулировке проблемы, то помогают вопросы на понимание;
- достаточно сложно вопросами помочь увидеть проектанту какую роль он отводит другим участникам проекта.

Для меня остался не проясненным вопрос — насколько корректно высказывать свое видение проблемы «развивателю», если проектантом она сформулирована не окончательно, не уведет ли это от потребности проектанта в потребности консультанта?

Не разобралась с позицией эксперта. Что конкретно он должен увидеть. Для меня эксперт — это человек, который оценивает. Но в этом случае мне необходимо понимать показатели, которые необходимо оценить и их критерии. Пока не готова сказать, что я в этом разобралась.

“О сколько нам открытий чудных...”

Именно так определилось участие в этом семинаре по проблематизации для меня.

Открытие 1.

Разный подход к проблематизации -социо-технический, социо-культурный, гуманитарный. Сразу начинаю задумываться, а те проекты, которые реализовывала я или принимала участие - они в каком подходе? открыла для себя, что здорово обозначать проблему в группе и обсуждать ее.

Открытие 2.

Развиватель - это тот, кто обладает умением задавать вопросы, понимает в чем ценность и проблема проектировщика, все время удерживает свою позицию, не переходит на другие роли, не навязывает свою точку зрения, а позволяет увидеть ситуацию по-новому, с уточнениями и дополнениями.

Есть многое на свете, друг Горацио, что и не снилось нашим мудрецам

Чем больше учишься, тем больше понимаешь, как многого ты не знаешь. Но это не мое открытие. Его сделали задолго до меня. Я же понимаю, что грани давно известных вещей открываются неожиданно. Иногда кажется, что и проблемы-то нет, но она возникает ниоткуда, требует решения, не даёт спокойно жить и не выходит из головы

Перебираешь все варианты, даже самые невероятные. Пробираешь себя в разных ролях (от созерцателя до эксперта), и рано или поздно все складывается в систему. Правда, эта система может быть другим непонятна, неинтересна, не очень актуальна. Но мы нашей маленькой проектной командой понимаем, какое бы решение мы ни нашли, оно всегда поможет нам выйти на другой уровень нашего собственного развития.

Отрывки из обрывков...

В основе любого проекта лежит интерес. Во всяком случае, каждый проектант уверен, что его продукт будет обязательно интересен остальным. И если проект интересен авторам, то есть надежда, что он будет интересен и другим. Надежда есть, а уверенность не всегда.

Как же сделать проект интересным для его участников? Мне кажется, если авторам не удалось ухватить эту ниточку интереса, то может помочь развиватель.

Его задача - найти в проекте сильные стороны, зацепиться за мысль и с помощью вопросов помочь проектанту увидеть проект "чужими глазами". И либо убедиться в своей правоте, либо изменить свою позицию. Быть развивателем сложно.

А экспертом ещё сложнее. Эксперт должен увидеть лучшее в любом проекте, отметить его значимость, но вместе с тем он должен показать "точки роста" проектанту.

Лично мне пока комфортнее всего в роли проектанта, а всему остальному будем учиться.

Рассуждения о проблематизации

Очень понравилась когда-то фраза одного молодого предпринимателя, который в ТВ-интервью сказал, чтобы найти нишу для бизнеса, нужно найти то, что тебя бесит в том месте, где ты живешь. Вот прямо с чем не можешь мириться и хочется изменить. Мне кажется, что с проблемой проекта, это где-то близко. Часто мы красиво не можем сформулировать ту самую проблему, но точно чувствуем, что вот это она, то что не соответствует твоей идеальной картинке, которую ты бы хотел видеть

О ролях.

Проектант – тот, у кого есть идея проекта, человек, который уже может схематично/ценностно описать проблему проекта, порассуждать о ней. То, кто готов этот проект реализовывать.

Развиватель – внимательно слушает проектанта, задает уточняющие или развивающие вопросы, через которые помогает проектанту продвинуться в понимании проблемы проекта/идеи. Он не навязывает свою точку зрения, не предлагает свои варианты решения проблемы, не делится своим опытом. Через свои вопросы он делает так, что проектант сам находит ответы, прорабатывает пути решения проблем. Чем-то напомнило задачи тьютора (в чьем арсенале в том числе есть развивающие вопросы).

Эксперт – дает обратную связь проектанту, подмечает сильные и слабые стороны высказываний проектанта, может систематизировать информацию, как-то ее быстро сгруппировать.

На второй семинар шла с несколькими вопросами, на которые в итоге получила ответы. Во-первых, появилась ясность кто такие “ПРОЕКТАНТ”, “РАЗВИВАТЕЛЬ” и “ЭКСПЕРТ”.

Во-вторых, поняла, что новичку в отличие от опытного участника проекта “SSS-стажеры” переходить от одного этапа к другому нужно постепенно, схитрить и перескочить ступень вряд ли получится. А вот опытный участник проектов может одновременно быть и одним, и другим, и третьим.

В-третьих, при выполнении определенной роли (“Проектант”, “Эксперт”, “Развиватель”, очень важно остаться ИМЕННО В ЗАЯВЛЕННОЙ РОЛИ!!! в общем, если ты - эксперт, то до окончания проекта экспертом и оставайся.

И напоследок, чувствую, что впереди ещё много открытий, знаний и достижений.

Проблематизация... Проблемы не заставляют себя ждать. Все ли они - основание для проекта?

Роли...

Проектант: проблема, задумка, идея проекта принадлежат ему. Он же ответственен за результат.

Развиватель: напоминает коуча. Должен ли Развиватель разбираться в проблеме Проектанта лучше него самого?

Эксперт: на голову выше Проектанта и Развивателя. Такой Проектант с большим опытом.

Поняла эти роли как ступени развития.

На семинаре попробовала роль Проектанта и Эксперта для развивателя. Развиватели помогли прояснить проблему, взглянуть на неё с разных сторон.

Остались вопросы:

Проблема актуальная, её всё равно придётся решать. Но это не гуманитарный проект (скорее социокультурный). Что делать? Искать другое?

Размышления о важном...

Как все начиналось?

Вебинар – стал рубежом в принятии решения – входить в проект или нет. Дело в том, что после первого вебинара было настолько все не понятно, что это вызывало отторжение, злилась на себя, называла себя нелестными словами. В душе полный раздрай, но видимо «включился» синдром отличника, возник вопрос «Неужели я не смогу, не научусь, не освою?»

Вот занавес приподнялся...

В субботу произошли важные открытия: во-первых стали более понятны роли, во-вторых проявился определенный план своих ближайших действий, в третьих появились новые мысли, идеи, чувство некоторой неполноценности прошло.

Какие интересные были и коллеги, хочу рассказать об увиденном и услышанном.

Роль проектанта – прошло забавно и увлекательно. В первом случае четко обозначенная проблема, понимание актуальности, но инструментов, ресурсов и способов деятельности нет. Как признался проектант, развиватели не привели к прорыву в решении проблемы. Во втором случае проектант очень туманно обозначил проблему, с помощью вопросов развивателей четко сформулировать проблему тоже не получилось. Даже не получилось определить - это проблема педагога или обучающегося. Важно: проектанту надо позаботиться о проблеме заранее, чтобы помощь в такое короткое время была эффективной.

Роль развивателя – прошло четко и ласково. И в первом, и во втором случае были вопросы на осмысление проектантом проблемы, сочувствующие вопросы, но в вопросах не было вопросов на деятельность составляющую проекта. Вопросов было достаточно много. Важно: вопросы надо фиксировать, роль развивателя сложная и интересная.

Роль эксперта – не прошло! У меня была роль эксперта, ни в первом, ни во втором случае времени на работу эксперта не хватило (30 секунд, 1 минута). Но еще и сама роль сложная, как сделать экспертизу еще того, чего нет (напоминает сказочное задание: пойдти туда, не знаю куда, найди то, не знаю что). Еще нет четко сформулированной проблемы, а уже должен появиться вопрос (суждение, отношение) эксперта, чтобы развернуть, раскрыть, озарить проектанта, на его собственный замысел.

Очень хочется блистать, в любой роли! Надо учиться, учиться и учиться!!!

1. Проблематизация - это пусковой механизм, который нужно включать когда проектант уже готов обозначить проблему, это дискурс, где он фиксирует противоречие или описывает проблемную ситуацию, которую он намерен решить. Проектант может войти в стадию проблематизации в сильной и слабой позиции. В слабой позиции у него еще нет определенных ценностных ориентиров-ответов на вопрос: зачем это лично мне и детям. На

этой стадии идет сборка суждения типа «мне это важно потому что если мы не...то у наших детей ... Поэтому я хочу предложить...», то есть проектант должен наполнить(ся) смыслами того, что он предлагает. Если он говорит, что это нужно, потому что с нас требуют (или что-то вроде этого)-это пустая (нулевая) проблематизация. В процессе дискурса должны закрутиться мысленные шестеренки, движение которых нелегко остановить. Признаком произошедшей проблематизации может быть ГОЛОС в голове, как дискурс со своим сознанием. С высокой степенью вероятности проектант будет испытывать потребность в поиске информации, чувствуя и осознавая разрыв между своим знанием и незнанием. В ситуации сильной позиции вопросы участников дискурса запускают, скорее всего, те же процессы (но это при условии хорошего вопрошания развивателя и грамотных выводов эксперта) , которые позволят проектанту оформить, дорисовать свой замысел.

2. Позиция проектанта, эксперта, развивателя

В слабой позиции проектант это сомневающийся мыслитель, который начинает размышления в политическом или в социальном контекстах. Он пытается с одной стороны, объяснить самому себе что и почему его волнует, с другой вербализовать то, о чем думает, отвечая на вопросы развивателя. Кроме того, не исключено, что он испытывает страх из-за того, что ни с кем не обсуждал проблему ранее, не знаком с теоретическими аспектами проблемы и т.п, который блокирует его способность ясно выразить мысль. То есть высока степень того, что проектант на стадии проблематизации не сможет оформить свою мыследеятельность в «стройную» форму. В сильной позиции проектант это деятель, который представляет замысел своего проекта. Он достаточно уверенно фиксирует ценности, декларирует связанные с этим желания, описывает смыслы предстоящей деятельности, включая собственные, аргументирует ответы, в дискурсе может начать спорить с развивателем и экспертом, размышления строит скорее в ценностном контексте.

Эксперт - тот у кого есть знания и опыт в области проблемы, заявленной проектантом (в том числе в культурном аспекте проблемы) и в части технологий вопрошания. Он должен оценить замысел и/или действия развивателя. Эксперт всегда готов прокомментировать свою оценку в доброжелательной форме. В случае гуманитарного проектирования не совсем уверена, что для оценки проекта подойдут те же критерии, по которым оцениваются технические и социокультурные проекты (пока не знаю, интуитивно чувствую, что и с результатами тут что-то по-другому может быть).

Развиватель — в первую очередь, вопрошатель. Его задача понять с какой позицией зашел проектант: сильной или слабой и на основании этого строить процесс проблематизации. От силы позиции проектанта будет зависеть какие вопросы предпочесть. Маркер проблематизации «завис», на мой взгляд, не всегда говорит о мыследеятельности, иногда это может быть просто ступор. Поэтому развивателю нужно дифференцировать это состояние и постараться быстро вытащить из него проектанта. По моим наблюдениям в ступор вгоняют вопросы из области знания терминологии, понятий и т.п, то есть те вопросы, на которые проектант без дополнительной информации просто не сможет ответить, а вот из ступора может не вернуться в процесс размышления. Думаю, что развиватель может использовать провокационные вопросы, есть некоторая уверенность в том, что эта позиция позволяет «лирические отступления», например, рассказать что-то из своего опыта, чтобы дискурс стал менее похож на допрос. Развиватель должен стараться «чувствовать» проектанта, быть готовым вступить в обсуждение, если проектант задаст ему вопрос. Но при этом он не дает готовых решений и советов что и как делать. Он не приглашает проектанта в диалог типа «сейчас разберемся и вам станет ясно, что необходимо сделать, чтобы решить эту проблему». В ситуации, когда мы не до конца понимаем роль развивателя, было бы полезно провести практикум по техникам вопрошания. Арабески-

учимся балансировать (Arabesque (арабеск) - позиция, в которой танцовщик балансирует на одной ноге) По моему, после каждой нашей встречи наши арабески становятся все устойчивее, есть надежда, что они станут красивыми)))

Рассуждения о проблематизации

Очень понравилась когда-то фраза одного молодого предпринимателя, который в ТВ-интервью сказал, чтобы найти нишу для бизнеса, нужно найти то, что тебя бесит в том месте, где ты живешь. Вот прямо с чем не можешь мириться и хочется изменить. Мне кажется, что с проблемой проекта, это где-то близко. Часто мы красиво не можем сформулировать ту самую проблему, но точно чувствуем, что вот это она, то что не соответствует твоей идеальной картинке, которую ты бы хотел видеть

О ролях.

Проектант – тот, у кого есть идея проекта, человек, который уже может схематично/ценностно описать проблему проекта, порассуждать о ней. То, кто готов этот проект реализовывать.

Развиватель – внимательно слушает проектанта, задает уточняющие или развивающие вопросы, через которые помогает проектанту продвинуться в понимании проблемы проекта/идеи. Он не навязывает свою точку зрения, не предлагает свои варианты решения проблемы, не делится своим опытом. Через свои вопросы он делает так, что проектант сам находит ответы, прорабатывает пути решения проблем. Чем-то напомнило задачи тьютора (в чьем арсенале в том числе есть развивающие вопросы).

Эксперт – дает обратную связь проектанту, подмечает сильные и слабые стороны высказываний проектанта, может систематизировать информацию, как-то ее быстро сгруппировать.

На второй семинар шла с несколькими вопросами, на которые в итоге получила ответы. Во-первых, появилась ясность кто такие “ПРОЕКТАНТ”, “РАЗВИВАТЕЛЬ” и “ЭКСПЕРТ”.

Во-вторых, поняла, что новичку в отличие от опытного участника проекта “SSS-стажеры” переходить от одного этапа к другому нужно постепенно, схитрить и перескочить ступень вряд ли получится. А вот опытный участник проектов может одновременно быть и одним, и другим, и третьим.

В-третьих, при выполнении определенной роли (“Проектант”, “Эксперт”, “Развиватель”, очень важно остаться ИМЕННО В ЗАЯВЛЕННОЙ РОЛИ!!! в общем, если ты - эксперт, то до окончания проекта экспертом и оставайся.

И напоследок, чувствую, что впереди ещё много открытий, знаний и достижений.

Проблематизация... Проблемы не заставляют себя ждать. Все ли они - основание для проекта?

Роли...

Проектант: проблема, задумка, идея проекта принадлежат ему. Он же ответственен за результат.

Развиватель: напоминает коуча. Должен ли Развиватель разбираться в проблеме Проектанта лучше него самого?

Эксперт: на голову выше Проектанта и Развивателя. Такой Проектант с большим опытом.

Поняла эти роли как ступени развития.

На семинаре попробовала роль Проектанта и Эксперта для развивателя. Развиватели помогли прояснить проблему, взглянуть на неё с разных сторон.

Остались вопросы:

Проблема актуальная, её всё равно придётся решать. Но это не гуманитарный проект (скорее социокультурный). Что делать? Искать другое?

Как все начиналось?

Вебинар – стал рубежом в принятии решения – входить в проект или нет. Дело в том, что после первого вебинара было настолько все не понятно, что это вызывало отторжение, злилась на себя, называла себя нелестными словами. В душе полный раздрай, но видимо «включился» синдром отличника, возник вопрос «Неужели я не смогу, не научусь, не освою?»

Вот занавес приподнялся...

В субботу произошли важные открытия: во-первых стали более понятны роли, во-вторых проявился определенный план своих ближайших действий, в третьих появились новые мысли, идеи, чувство некоторой неполноценности прошло.

Какие интересные были и коллеги, хочу рассказать об увиденном и услышанном.

Роль проектанта – прошло забавно и увлекательно. В первом случае четко обозначенная проблема, понимание актуальности, но инструментов, ресурсов и способов деятельности нет. Как признался проектант, разработчики не привели к прорыву в решении проблемы. Во втором случае проектант очень туманно обозначил проблему, с помощью вопросов разработчиков четко сформулировать проблему тоже не получилось. Даже не получилось определить - это проблема педагога или обучающегося. Важно: проектанту надо позаботиться о проблеме заранее, чтобы помощь в такое короткое время была эффективной.

Роль разработчика – прошло четко и ласково. И в первом, и во втором случае были вопросы на осмысление проектантом проблемы, сочувствующие вопросы, но в вопросах не было вопросов на деятельностную составляющую проекта. Вопросов было достаточно много. Важно: вопросы надо фиксировать, роль разработчика сложная и интересная.

Роль эксперта – не прошло! У меня была роль эксперта, ни в первом, ни во втором случае времени на работу эксперта не хватило (30 секунд, 1 минута). Но еще и сама роль сложная, как сделать экспертизу еще того, чего нет (напоминает сказочное задание: пойди туда, не знаю куда, найди то, не знаю что). Еще нет четко сформулированной проблемы, а уже должен появиться вопрос (суждение, отношение) эксперта, чтобы развернуть, раскрыть, озарить проектанта, на его собственный замысел.

Очень хочется блистать, в любой роли! Надо учиться, учиться и учиться!!!

Позиции: проектант, эксперт, “развиватель”

Для меня **проектант** - это делатель. Тот человек, который хочет что-то изменить. Он обсуждает СВОЙ замысел. Для него важно понять себя и понять других для того, чтобы его замысел мог воплотиться. Найти средство и способ движения. В ситуации обсуждения проектант- это генерал перед боем. И если серьезно не обсудить, не учесть все важные аспекты предыдущей баталии, то битва будет проиграна. В этом контексте - обсуждение - это ресурс понимания своего замысла, материал для принятия решения, условие потенциального успеха.

Вот только если генерал начнет просто отбиваться от своих консультантов (я тут главный- умный, мне решать, а вы меня обидеть хотите), вот тогда есть большой шанс упустить победу.

В контексте проблематизации - это тот человек, которого проблематизируют или который проблематизироваться рад. Или рад тому, что НА СЕЙ РАЗ не проблематизировали, а благословили на деятельность.

Эксперт - это бывалый, мудрый. Не по назначению, а потому, что у него есть понимание и опыт своей деятельности и этот опыт осмыслен и переоформлен в теоретические представления или “нормы деятельности”. Т.е. эксперт - это ”иголка”, которая не раз и не два сшивала 2 пространства: теоретическое и

практическое, оставляя в каждом из этих пространств свой след. Эксперт как бы помещает актуальную ситуацию проектанта в матрицу своих представлений о проектировании и обнаруживает классные проходки, несостыковки или перспективы. Но есть одна проблема: эксперт должен быть готов к неожиданностям. Иногда проектанты не вписываются в имеющиеся у эксперта представления. В этой ситуации важно не “запихнуть” чужие идеи в прокрустово ложе имеющихся у эксперта модельных представлений. Лично я люблю позицию эксперта именно за эти ситуации. Потом еще долго верчусь вокруг них, размышляю.

В контексте проблематизации эксперт не должен, но может проблематизировать (случайно, или если решил добавить флера “развивателя”). Или может проблематизироваться сам. Вот таких экспертов уважаю.

Развиватель - Вроде что-то проясняется с этой замечательной вновь провозглашенной позицией. Первый концепт или, вернее, контуры концепта, проступают. Развиватель создает ситуации развития сознания проектанта. Развитие происходит за счет проблематизации или дооформления (в случае слабой позиции проектанта).

Но есть 3 актуальных для меня вопроса (методический, методологический, технологический или организационный) :

Вопрос 1. Как развивать (как действовать)? и это как зависит от ситуации проектанта. Здесь нет унифицированных рецептов, но есть представление о проектировании, о личности, о сознании, о человеческом достоинстве и есть “чуйка”, основанная на опыте. Ответы на этот вопрос, думаю будут появляться постепенно по мере накопления опыта, как фиксации удачных “проходок”, удачных вопросов. Уже с прошлого семинара, в свою коробочку я положила несколько способов. Например, если проектант размышляет только в контексте целей- средств (деятельностный контекст), то вопрос о смысле (или о смыслах этих действий - для чего?), может вызвать ситуацию

проблематизации (например, в случае с идеей создания театра). Если у проектанта явно обнаруживаются вмененные цели или вмененные средства, то вопрос о личных смыслах всего этого роскошества может всерьез озаботить (например, в случае управления реализацией ИУП в старшей школе). Если проектант видит только свои смыслы и не учитывает интересы- мотивы других позиций, то вопрос о том, как к идее относятся другие и что с этим будет делать проектант, тоже может всерьез продвинуть. Продвинуть ведь можно не только за счет проблематизации.

Вопрос 2. - битва моей совести и моей ответственности. Это вопрос про дооформление идей проектанта. Это когда проектант явно показывает, что он заинтересован в развитии, в реализации своего проекта, но вот четко сформулировать свою мысль не может. С одной стороны - если мы помогаем (дооформляем), то берем на себя ответственность за содержание сознания проектанта. Сергей Иванович говорит: включаем в культуру в случае слабой позиции. С другой, в это время мы ограничиваем возможные пути движения и самостоятельность проектанта. Вот и мучаюсь совестью.

Вопрос 3 . Знаю, что есть еще практики работы разбивателя (некоторые- пограничные с психологами), которые разбиватель может использовать как средство развития. Например, С.И. проводит образовательные игры (выезды - сессии “Школы майевтики”) в Москве или наша игра -конкурс “Non-fictionPROсебя”). Дополнять ли проект SSS обсуждением и пробой таких практик? Факультативном режиме- точно. А в общей программе? Или только с теми, у кого явно есть проблемы с собственной ценностной идентификацией?
