

ИИ ИЩЕТ, А БИБЛИОТЕКАРЬ ПОНИМАЕТ*

Статья 6

«Если есть ключик, то дверь обязательно найдётся».
А. Толстой. «Золотой ключик, или Приключения Буратино»

Увы, в реальности задача гораздо сложнее. У нас есть не один волшебный ключик, а целый набор ИИ-сервисов, каждый из которых обещает открыть нужную дверь. И кажется, что искусственный интеллект (далее – ИИ) уже умеет искать статьи, оформлять списки литературы, писать аннотации и даже рекомендует, что нам читать дальше. Тогда возникает логичный страх: а какая роль остаётся библиотекаря?



Основная проблема, с которой сталкиваются современные библиотекари, – это рост ожиданий пользователей. Они всё чаще требуют не просто списки литературы, а комплексные аналитические подборки, включающие научные статьи, статистические данные и официальные документы, причём в кратчайшие сроки. Традиционные методы поиска, требующие значительных временных затрат на последовательную проверку множества баз данных и ручной анализ сотен источников, уже не могут эффективно удовлетворять этот спрос. Вспомним время, когда вся информация была в основном на бумаге или в ограниченных цифровых базах без «умных помощников». Главным инструментом для поиска информации была система карточных каталогов (алфавитный, систематический, предметный). Когда к библиотекаря обращался пользователь с запросом, начиналась настоящая детективная работа. Библиотекарь должен был точно понять суть вопроса, наметить примерный план работы и определить круг источников.

➔ **Традиционный поиск был линейным: формулирование запроса → поиск → просмотр результатов → чтение → отбор → составление списка.**

*Продолжение. Начало см.: Федоров, А.О. Грамотность библиотекаря в области искусственного интеллекта. Ст. 1 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 6. – С. 40–44; Федоров, А.О. Основные понятия искусственного интеллекта. Ст. 2 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 7. – С. 34–38; Федоров, А.О. Искусственный интеллект: новая глава в истории библиотек. Ст. 3 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 8. – С. 20–23; Федоров, А.О. ИИ не может читать наши мысли. Ст. 4 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 9. – С. 40–44; Федоров, А.О. Человек против ИИ: игра в кошки-мышки. Ст. 5 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 10. – С. 30–35.



Андрей Олегович ФЕДОРОВ,
кандидат педагогических наук, главный аналитик отдела
информационных систем и электронных ресурсов библиотеки
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Традиционный поиск, как правило, строился на основе механического поиска по ключевым словам. Библиотекарь должен был формулировать поисковый запрос, просматривать потенциально сотни релевантных результатов, вручную оценивать каждый источник. Этот процесс был длителен и подвержен субъективной оценке.

С появлением ИИ произошёл качественный скачок. Теперь ИИ не просто индексирует, а понимает смысл и контекст. Или, точнее, делает вид, что понимает. Это означает, что нейронная сеть может предложить научную статью, которая не содержит прямого совпадения по ключевым словам, но отвечает запросу пользователя по смыслу.

Как выглядит реальный процесс поиска в 2026 г.? Пользователь формулирует запрос – ИИ делает быстрый предварительный поиск, предлагает категории и связанные статьи – библиотекарь проверяет результаты на предмет релевантности, предвзятости, полноты – ИИ расширяет поиск на основе обратной связи – библиотекарь убеждается, что ничего важного не пропущено, особенно региональные источники, – ИИ форматирует результаты, создаёт библиографические описания по нужному стандарту – библиотекарь осуществляет финальную проверку качества найденной информации.

ИИ-сервисы находят применение на всех этапах библиотечно-библиографической деятельности, кардинально меняя традиционные рабочие процессы.

Ландшафт этих инструментов условно можно разделить на три категории:

- ✓ первая – *интегрированный ИИ* уровня обнаружения: функции ИИ (поиск на естественном языке, резюмирование), встроенные в крупные библиотечные системы (EBSCO, TDNet, Scopus, WoS и др.);
- ✓ вторая – *специализированные ИИ-поисковые системы*: платформы для академической работы (Elicit, Semantic Scholar, Scite, Consensus, Inciteful, litmaps, Research Rabbit, parallel и др.);
- ✓ третья – *общие чат-боты* на основе больших языковых моделей (Qwen, DeepSeek, GigaChat и др.), которые активно используются и в научной среде.

Раньше ценность библиотекаря заключалась в умении находить информацию в сложных системах, сейчас же она смещается в сторону критической оценки, интерпретации и стратегического руководства. Если ранее библиотекарь вручную читал документ, классифицировал его по УДК или ББК, выбирал ключевые слова, то на современном



Таблица. Что принципиально изменилось в работе библиотекаря

Что делает ИИ?	Что делает библиотекарь?
Собирает информацию	Отбирает значимые источники
Генерирует запросы	Определяет исследовательские цели
Аннотирует тексты	Интерпретирует научный смысл
Ранжирует результаты	Проверяет достоверность и репутацию
Делает автоматические списки	Создаёт аналитическую выдачу и рекомендации

этапе алгоритмы машинного обучения анализируют текст, предлагают категории и ключевые слова. Но такая автоматизация требует, чтобы библиотекарь проверил результаты. ИИ может «галлюцинировать», видеть связи, которых нет, или пропустить важные нюансы.

Мы можем видеть, что ИИ переопределил роль библиотекаря (см. таблицу).

Эта новая модель взаимодействия проявляется в конкретных задачах. ИИ может сканировать большие текстовые корпуса, выявлять статистические закономерности, проводить анализ тональности, отслеживать использование определённых тем и мотивов. Но сила библиотекаря в глубоком анализе единичных текстов, понимании подтекста, иронии, культурного контекста. ИИ может пропустить метафору, не уловить иронию, не понять исторический контекст произведения.

Или вот ещё пример. ИИ обрабатывает систематические обзоры, отслеживает публикации, выявляет основные тренды. Но некоторые ИИ-сервисы не способны найти все релевантные статьи при систематическом обзоре, они пропускают исследования (например, работы, опубликованные на русском языке), что создаёт предвзятость в сторону зарубежной литературы.

В этих примерах видна одинаковая динамика: ИИ берёт на себя масштабирование, ускорение и первичный анализ, а библиотекарь обеспечивает критическую интерпретацию, контекстуализацию, верификацию и этическую оценку. Понимание этого распределения ролей становится особенно важным, поскольку ИИ-сервисы влияют на все этапы библиографического и информационного поиска. Грамотный выбор и комбинирование ИИ-сервисов позволяют выстроить эффективный и многоуровневый рабочий процесс современного библиотекаря.

Этап формулирования и уточнения запросов переходит от жёсткой булевой логики к интуитивным, разговорным запросам на естественном языке, при этом «умные помощники» помогают рас-

ширять и переформулировать поиск. Такие чат-боты, как Qwen, DeepSeek, GigaChat и др., наиболее эффективны на предварительных этапах работы: для мозгового штурма, формулировки пользовательских запросов, генерации синонимов и быстрого получения справочной информации по теме запроса.

ПРОМПТ:

Сгенерируй список ключевых слов и синонимов на русском и английском языках для темы [конкретная тема]. Включи термины, связанные с обслуживанием читателей, управлением фондами и информационной грамотностью.

ПРОМПТ:

Проанализируй тему [конкретная тема] и порекомендуй 5–7 наиболее релевантных академических баз данных и репозиторий для поиска научных статей, а также типы документов (статьи, диссертации, отчёты), которые стоит рассмотреть.

Для глубокого и целенаправленного анализа научной литературы лучше использовать специализированные ИИ-поисковые системы, такие как Semantic Scholar (www.semanticscholar.org), Dimensions (www.dimensions.ai) или Elicit (www.elicit.com). Их ключевая способность – автоматическое извлечение структурированных данных из десятков статей, что сокращает время на подготовку систематических обзоров литературы.

Если поиск литературы может быть автоматизирован, то настоящая сложность начинается с анализа и синтеза: ИИ-сервисы упрощают резюмирование статей, осуществляя извлечение ключевых выводов и визуализацию исследовательских сетей, позволяя увидеть общую картину исследуемой области.

Например, сервис Research Rabbit (www.researchrabbit.ai) визуализирует научные связи, показывая целые школы и направления, а Inciteful (www.inciteful.xyz) по одной релевантной статье создаёт сеть, которая показывает, как статьи связаны между собой через цитирования.

Однако найти нужные документы – это лишь первый шаг. Важно прочитать и понять огромный объём найденной литературы. Здесь могут помочь такие ИИ сервисы, как ChatPDF (www.chatpdf.com/ru), SciSpace (www.scispace.com) и Алиса Про (www.alicepro.yandex.ru). Они позволяют «вести диалог» с PDF-файлом: задавать вопросы по содержанию («Какая выборка использовалась в этом исследовании?» или «Какие главные выводы?»), просить извлечь ключевые тезисы, найти конкретные данные («Какие методы анализа данных использовались чаще всего?» или «Есть ли противоречия в результатах?»), или объяснить сложные фрагменты текста.

Следующий этап – оформление полученных результатов. На этом этапе внедрение ИИ коренным образом изменило подходы к работе. Если раньше библиотекарь должен был вручную выписывать каждый источник, соблюдая строгие правила оформления согласно ГОСТ, APA, MLA, Chicago или другим стандартам, то сегодня существует целый класс инструментов, которые автоматически генерируют библиографические описания в любом требуемом формате. ИИ анализирует метаданные источника (автор, название, год, издательство, DOI) и мгновенно создаёт корректное описание.

ПРОМПТ:

Проверь корректность оформления следующих библиографических записей по ГОСТ Р 7.0.100-2018 и предложи исправления:

1. [Вставить 3–5 примеров записей].
2. ...
3. ...

Особое внимание удели:

- расстановке инициалов;
- формату названий журналов;
- правилам написания заглавий.

ПРОМПТ:

Для этих пяти ссылок сгенерируй записи в стиле [APA/IEEE], извлеки DOI/URL из Crossref и предупреди об отсутствующих полях.

Библиотекарю остаётся лишь проверить результат, так как ИИ иногда ошибается или путает одноимённые публикации.

Создание аннотаций и резюме научных статей – это творческая работа, которая раньше требовала глубокого понимания текста. Однако современные нейронные сети способны генерировать аннотации, которые сложно отличить от написанных человеком.

ПРОМПТ:

На основе метаданных и релевантности теме [конкретная тема] создай аннотированный библиографический список. Для каждой из 10 ключевых статей из прикрепленного файла напиши:

- аннотацию: 2–3 предложения, раскрывающие суть исследования;
 - ключевые аспекты: 3–4 пункта (метод, выборка, выводы);
 - релевантность: прямая / косвенная / фундаментальная.
- Оформи в виде единой таблицы.

ПРОМПТ:

Сделай краткий реферат по статье, сохранив основные идеи, данные и аргументы; размер текста – до 150 слов.

Пройдя по всем этапам современного информационного поиска, мы видим одну последовательную историю: экспертное мнение, прежде сосредоточенное на ручной обработке данных, всё больше сфокусировано на качественной оценке и синтезе. К какому выводу это приводит?

Это не похоже на работу библиотекаря XX в., но это развитие, а не замена. ИИ не заменяет библиотекаря, а только усиливает его.

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ

Чтобы освоить использование ИИ как «научного ассистента» для ускорения справочно-библиографической работы попробуйте выполнить домашнее задание.

1. Выберите актуальную для ваших читателей тему (например, «Цифровая грамотность педагогов», «История родного края»).
2. Используя академические базы (eLIBRARY.RU, Semantic Scholar и др.) и/или сгенерированные ИИ поисковые запросы в Qwen, DeepSeek, GigaChat, найдите 3–5 релевантных научных статей или материалов.
3. Представьте результат в виде структурированного документа.

Продолжение следует